

# Weiterentwicklung der Forschungsförderinstrumente an der EUF

- **Ergebnisse der Wissenschaftler\*innen-Befragung und**
- **Forschungsbericht**

Prof. Dr. Jürgen Budde

Dr. Martina Kattein



# Weiterentwicklung der Forschungsförderinstrumente an der EUF

Ergebnisse der Wissenschaftler\*innen-Befragung



# Ziel und Beteiligung an der Evaluation

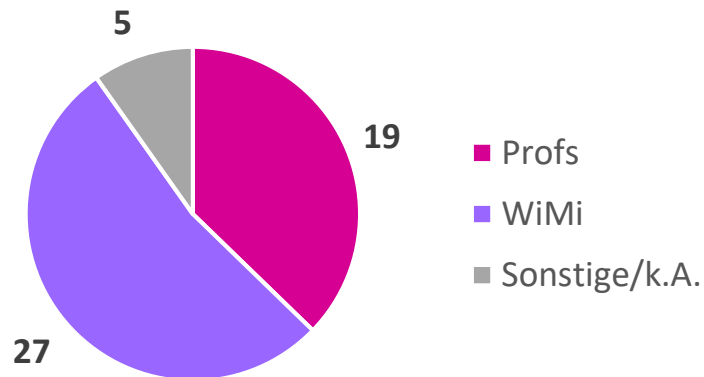
## Ziele

- Überprüfung der bestehenden Forschungsförder-Angebote
- Bedarf einer Neuausrichtung der Forschungsförderung

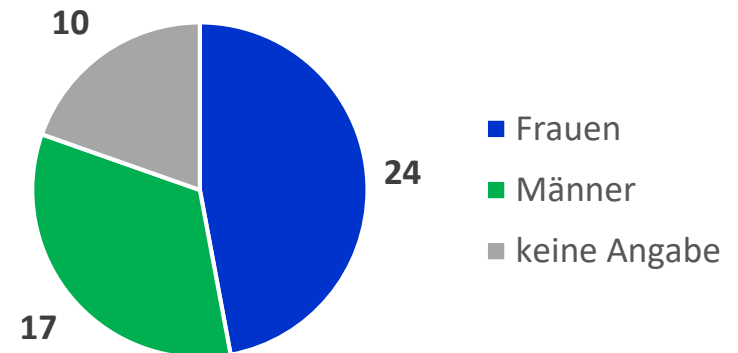
## Beteiligung

- 51 Befragte insgesamt – 13,3 % aller Professor\*innen und wiss. Mitarbeiter\*innen

### nach Personalgruppe



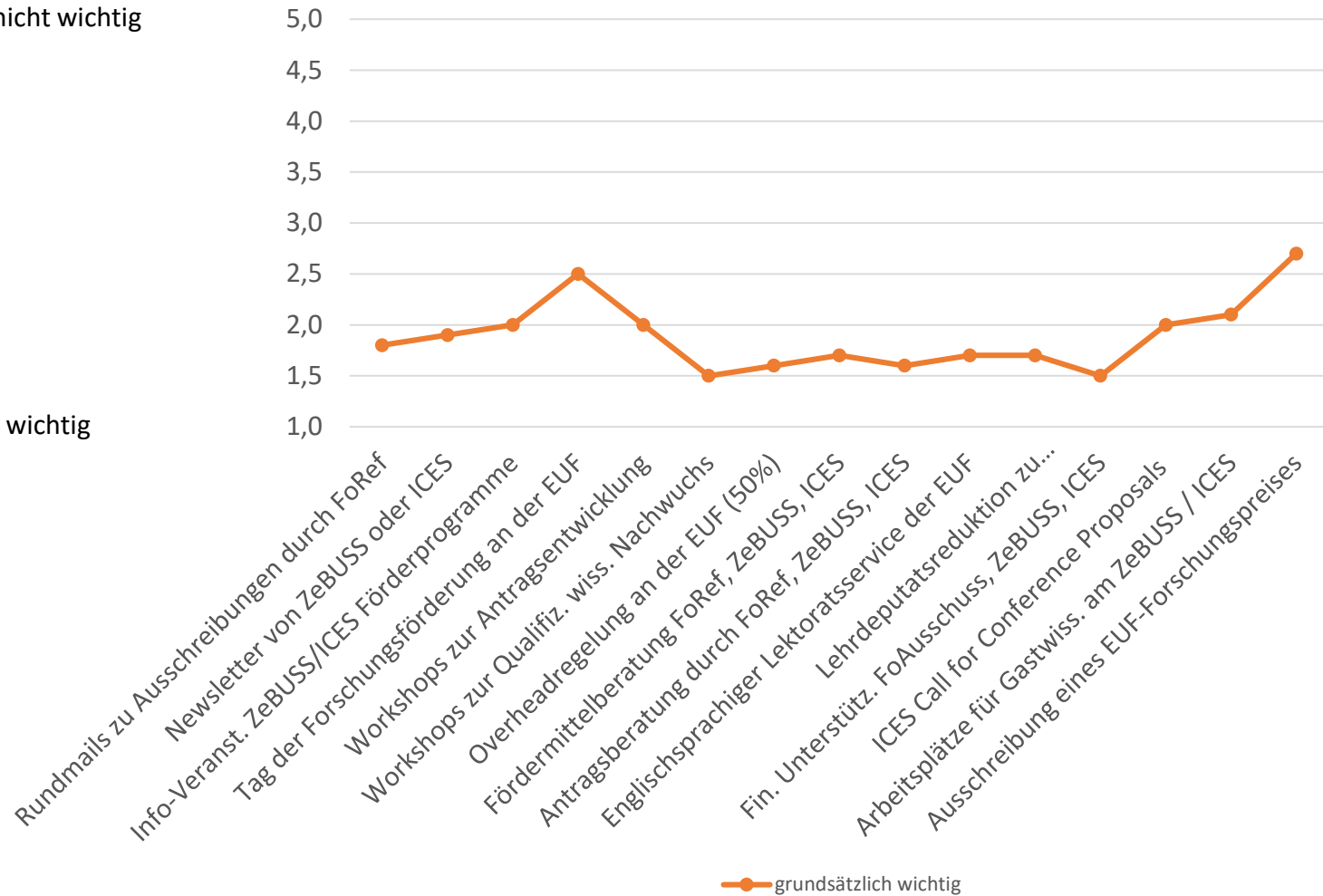
### nach Geschlecht



# Bewertung von Angeboten als grundsätzlich wichtig

5 = gar nicht wichtig

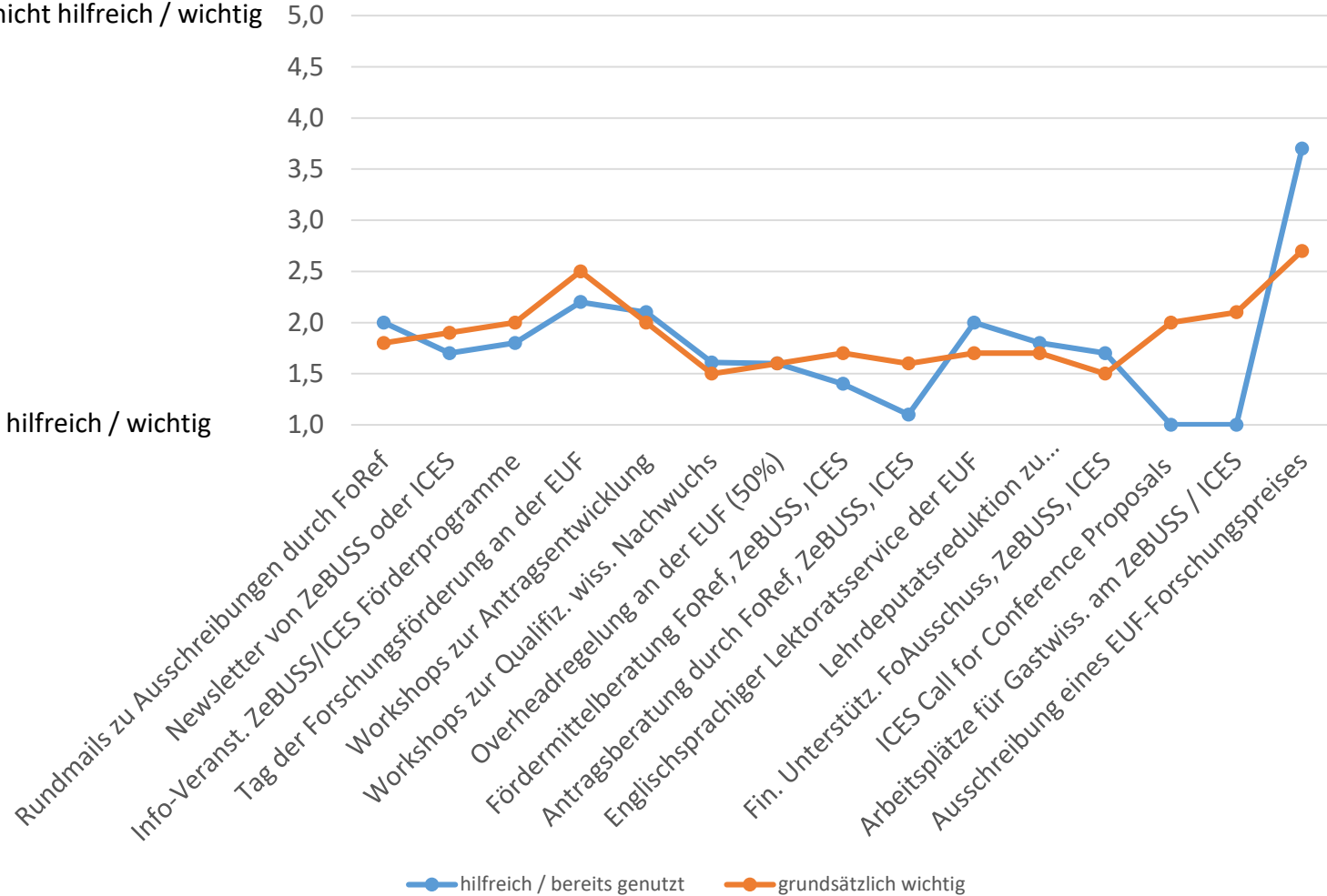
1 = sehr wichtig



# Bewertung als grundsätzlich wichtig und hilfreich/bereits genutzt

5 = gar nicht hilfreich / wichtig

1 = sehr hilfreich / wichtig



# Offene Antworten

positiv bewertete Aspekte	negativ bewertete Aspekte	Anregungen / Entwicklungsbedarf
		<b>Rahmenbedingungen für Forschung:</b> mehr Zeit für Forschung
<b>Förderangebote allgemein:</b> Breite, sinnvolle Angebote	Einige Anreizstrukturen zu überdimensioniert	
<b>Ausrichtung der Förderangebote:</b> Einige Angebote positiv, weil nötig wegen neoliberaler Rahmenbedingungen	fehlende Angebote zum Forschen auch ohne Drittmittel	Förderung für Forschung auch ohne geplanten Drittmittelantrag
<b>EUF-interne Kooperation Wissenschaft / Verwaltung:</b> hervorragende Zusammenarbeit mit Administration, v.a. Finanzabt.		
<b>Bekanntheit der Angebote:</b> Angebote bekannt, konnten noch nicht genutzt werden		
<b>Antragsunterstützung durch Forschungsausschuss:</b> gut	deckt nur einen Teil der Arbeit ab	
<b>Newsletter:</b> sehr hilfreich	unübersichtliches Layout	Newsletter zu einem zusammenfassen und regelmäßiger
<b>Overheadregelung:</b> wichtig	Overheadregelung intransparent	Projektrestmittel sollten bei Antragsteller*innen flexibel einsetzbar sein
<b>Lehrdeputatsreduktion:</b> schnelle unbürokratische Umsetzung	Regelung intransparent	auf WiMi eingrenzen (nicht für Profs)

# Offene Antworten

positiv bewertete Aspekte	negativ bewertete Aspekte	Anregungen / Entwicklungsbedarf
	<b>Lektoratsservice:</b> überlaufen	
		<b>Publikationsförderung:</b> Förderung für Qualifikationsarbeiten
	<b>Post-Doc-Stelle für DFG-Antrag:</b> Stelle mit 75% nicht so attraktiv	ohne festen Startbeginn und disziplinäre Eingrenzung
		<b>Fortbildungen:</b> mehr Fortbildungen mit genannten Themenwünschen
		<b>Datenbanken:</b> Zugänge zu den gängigen Datenbanken dringend ermöglichen
		<b>Kooperation unter EUF-Wissenschaftler*innen:</b> Zusammenarbeit bei großen-Anträgen; Peer-Review
		<b>Gastwiss.:</b> Honorary Research Fellow Status
		<b>Forschungskommunikation:</b> Bessere Sichtbarkeit der EUF-Forschungsleistungen



# Einschätzungen zum größten Entwicklungsbedarf

Rang	Bedarfe	alle Befragten	alle Profs	alle WiMIs
1	Bessere Ausstattung mit Pre-Doc-/Post-Doc-Stellen	<u>58,8</u>	<u>52,6</u>	<u>66,7</u>
2	Bibliotheksausstattung	<u>52,9</u>	<u>42,1</u>	<u>63,0</u>
3	stärkere Förderung von Kosten für Forschungs- und Publikationsaktivitäten	<u>45,1</u>	15,8	<u>66,7</u>
4	Lehrdeputatsreduktion	<u>43,1</u>	<u>52,6</u>	<u>40,7</u>
5	Entlastung von administrativen Zuarbeiten bei Antragsentwicklung und Projektumsetzung	35,3	<u>63,2</u>	18,5

[...]

11	zusätzliche Sachmittel	13,7	5,3	14,8
12	technische Ausstattung/digitale Daten-, Informationsverwaltung und Medienzugang	13,7	0,0	22,2
13	stärkere Förderung von Kooperationen mit der Wirtschaft	7,8	0,0	14,8
14	Sonstiges	7,8	0,0	14,8
15	mehr Beratung und Information	2,0	0,0	3,7

Unterstrichen > 40%; *kursiv*= 0%



# Ergebnisse der Wissenschaftler\*innen-Befragung

## Resümee

### weitgehend positive Bewertungen ...

- ➔ der genutzten Forschungsförderangebote an der EUF und
- ➔ der Relevanz dieser Angebote für die eigenen Forschungsaktivitäten

### eingeschätzte geringere Relevanz

- ➔ Forschungspreis

### eingeschätzter größter Entwicklungsbedarf

- ➔ Verstärkung bereits begonnener Initiativen:
  - > Pre-/Post-Doc-Stellen, Kostenförderung, Lehrdeputatsreduktion
- ➔ aufgezeigter weiterer Handlungsbedarf:
  - > Bibliothek

nähere Informationen zu den Ergebnissen:  
s. <https://www.uni-flensburg.de/?id=27951>

# Forschungsbericht



Europa-Universität  
Flensburg

# Forschungsbericht

[im Intranet auf Seite 10519]

- ➔ Konsolidierung und Ausbau der Forschungsförderung sowie der Forschungsschwerpunkte
- ➔ Bis 2017 steigende Zahlen bei Drittmitteln, Promotionen, Publikationen. Leichter Rückgang in 2018.
- ➔ Geringe Kennzahlen, insbesondere bei Drittmitteln



**Vielen Dank für Ihre  
Aufmerksamkeit**



Europa-Universität  
Flensburg